



**Så lykkedes det at få valgt en ny  
Pro Life Højesteretsdommer**



**Kaos efter valgaftenen**



## Respekt for Menneskeliv



Jérôme Lejeune

Respekt for Menneskeliv (RFM) er en uafhængig dansk Pro-Life-organisation, som arbejder på grundlag af Lejeune-erklæringen.

Den franske læge og genetiker Jérôme Lejeune (1926–1994) var en af det 20. århundredes betydeligste biologiske forskere og modtog i 1962 Kennedy-prisen. Han var professor i fundamental genetik ved René Descartes Universitetet i Paris og medlem af Det pavelige Videnskaberne Akademi.

I slutningen af 1950'erne opdagede han det

ekstra kromosom (trisomi 21), som forårsager Downs syndrom. Han var dermed den første genetiker, der identificerede en arveligt bestemt sygdom.

Lejeune var gennem hele sin karriere en utrættelig og frygtløs fortæller for livets sag. Som kristen læge og forsker fastholdt han, at hvert menneskeliv – fra befrugtningsøjeblikket til en naturlig død – har krav på ubetinget respekt og således aldrig må gøres til et middel eller til et forsøgsobjekt.

### Lejeune-erklæringen

**Fra befrugtningsøjeblikket, dvs. det tidligste øjeblik af biologisk eksistens, er barnet et menneske, et selvstændigt individ,**

**genetisk forskelligt fra moderen, som giver det næring og beskyttelse.**

**Fra befrugtningsøjeblikket og resten af dets liv er det det samme levende menneske, som vokser, udvikler sig, modnes og til slut dør.**

**Det er i besiddelse af egenskaber, som gør det forskelligt fra alle andre mennesker.**

**Det er unikt og derfor uerstatteligt.**

**Det er lægens opgave at tjene livet fra dets begyndelse til dets afslutning.**

**Den respekt for menneskelivet, som er grundlaget for lægens arbejde, kan således aldrig gøres betinget af patientens alder eller tilstand i øvrigt.**

**Foreligger der vanskelige omstændigheder i forbindelse med en graviditet, er det lægens pligt at gøre sit yderste for at hjælpe både mor og barn.**

**Det strider derfor direkte mod en læges opgave at afbryde et svangerskab i den hensigt at ville afhjælpe sociale, økonomiske, psykologiske eller genetiske problemer.**

#### RFM holder liv i debatten

Vi forsøger til stadighed at skabe opmærksomhed om alle områder, hvor respekten for menneskelivet er helt eller delvist undergravet. Derfor beskæftiger vi os ikke alene med abortproblematikken, men også med emner som aktiv dødshjælp, reproduktionsteknologi, genteknologi og befolkningspolitik.

#### RFM rådgiver

Vi har oprettet en gratis rådgivningstjeneste for gravide. Er du i tvivl, om du magter at gennemføre svangerskabet, eller har du problemer efter en abort – så ring til sekretariatet (5576 7652), hvis du vil have en personlig samtale, eller send os en mail: [info@rfm.dk](mailto:info@rfm.dk)

#### RFM informerer

Foruden dette blad udsender RFM gratis informations- og undervisningsmaterialer, som du kan bestille på sekretariatet. Nogle af dem kan downloades fra vores hjemmeside [www.rfm.dk](http://www.rfm.dk) Vi kommer gerne ud på skoler, i foreninger og menigheder med aktuelle debatoplæg og foredrag.

#### Respekt for Menneskeliv

Lundby Hovedgade 104, 4750 Lundby

cvr.nr.: 29685487 • tlf.: 5576 7652 • E-mail: [info@rfm.dk](mailto:info@rfm.dk)

Ved indbetaling af frivillige bidrag til RFM via netbank: FI-nummer (73) 85891774 – eller: reg. nr. 9218 konto 2073074765

## **RFM nyt** 41. årgang nr. 3

ISSN 0906-4605 (trykt udgave)  
ISSN 2246-4034 (net-udgave)

Bladet udkommer  
tre gange årligt og sendes gratis  
til alle tilsluttede.  
Årligt mindstebidrag 150 kr.  
For familier 200 kr.

### **Redaktion**

Torben Riis  
ansvarshavende

Redaktion og  
blad ekspedition  
Lundby Hovedgade 104  
4750 Lundby  
tlf 5576 7652  
info@rfm.dk

### **Skal du flytte?**

**Så husk venligst  
at sende os din nye adresse  
på [info@rfm.dk](mailto:info@rfm.dk)  
– eller ring til os!  
Det er ikke nok  
at melde flytning til  
folkeregisteret eller  
postvæsenet.**

### **BETALINGSSERVICE**

**Det vil være en stor hjælp, hvis  
du tilmelder din årlige betaling  
til betalingservice.  
Det kan du gøre, når du  
næste gang modtager  
girokortet.  
Her står der, hvordan du bærer  
dig ad, og det er faktisk  
helt ligetil.**

Anvendelse af artikler  
fra bladet er tilladt

## **Er Joe Biden blevet valgt som USA's næste præsident?**

Kun hvis det står til de toneangivende medier i USA og her i landet, som for længst har erklæret valget for afsluttet.

Men nu er det lykkeligvis sådan, at det ikke er medierne, der afgør den slags spørgsmål. Det kan kun de relevante myndigheder og i sidste instans domstolene, som i den kommende tid skal undersøge, hvorvidt der har været tale om valgsvindel, og i bekræftende fald i hvilket omfang.

Først når den proces er overstået – og det kan vare længe endnu – kan det fastslås, hvem der skal være USA's præsident de næste fire år. Og samtidig vil vi forhåbentlig få at vide, om nogen bevidst har forsøgt at sabotere valghandlingen og derfor bliver stillet til ansvar for deres forbrydelser. For i givet fald er der naturligvis tale om en særdeles alvorlig forbrydelse med det formål at undergrave landets demokratiske system.

Men som allerede sagt er vi som alle andre nødt til at ruste os med tålmodighed og må i dette nr. af bladet nøjes med at forholde os til de oplysninger, vi har på nuværende tidspunkt.

Det er ikke nogen ønskesituation, fordi der konstant tikker nyheder ind, som vi ikke vil kunne bringe fra det øjeblik, vi sender bladet til trykning. Til gengæld lover vi løbende at orientere om situationen på RFM's hjemmeside: [www.rfm.dk](http://www.rfm.dk)

*Torben Riis*



# Tillykke, Amy Coney Barrett! Du er den rette til det job!



Højesteretsdommer Clarence Thomas (med ryggen til) indsætter Barrett som ny dommer i den amerikanske Højesteret, mens en synligt tilfreds præsident Trump ser til.

Mandag den 26. oktober gav et flertal i Senatet sit samtykke til at optage Amy Coney Barrett som ny dommer i Højesteret.

Det skete efter flere dages ihærdige forsøg fra demokraternes side på at grave et eller andet frem i hendes privatliv eller karriere, der kunne stille hende i et dårligt lys over for senatorerne og dermed forhindre hendes valg.

Imidlertid havde præsident Trump valgt en kandidat til embedet, som på alle måder lever op til de krav, man med rimelighed kan forvente

af en kandidat til Højesteret. Det var der i realiteten heller ikke uenighed om. Med baggrund i en glimrende karriere som juraprofessor ved Notre Dame-universitetet og i sit virke som dommer i den 5. retskreds var der ikke noget at udsætte på hendes faglige kompetence.

Derfor kom samtalen hurtigt til at dreje sig om hendes personlige holdning til spørgsmål som blandt andet abort og kunstig befrugtning.

Men heller ikke det fik demokratene held med. For selvfølgelig var både Barrett og alle andre tilstede-

værende klar over, at spørgsmålene ene og alene havde til formål at presse hende til at sige noget, som kunne give indtryk af, at hendes gerning som dommer ville være præget af forudfattede meninger fremfor juridisk saglighed.

Således handlede manøvren i bund og grund om at undgå en situation, hvor der i Højesteret i årtier fremover vil være et komfortabelt flertal for at stemme for en underkendelse af den famøse dom (Roe v. Wade), som i 1973 banede vejen for at indføre fri abort i USA. Den situation har vi lykkeligvis fået nu.

# Præsidentvalget 2020 i USA: En gyser uden lige



Trumps personlige advokat, New York City's forhenværende borgmester, Rudy Giuliani, taler på en pressekonference den 19. november. Til venstre: Trump-kampagnens advokat Sidney Powell. Til højre: Trumps juridiske vejleder Jenna Ellis.

**F**ørst og fremmest må det siges, at det ikke er helt let at blive klog på, hvordan selve valghandlingen i forbindelse med et præsidentvalg foregår i USA. Det skyldes blandt andet, at reglerne ikke er ens i alle delstater og på mange måder også adskiller sig fra dem, vi kender fra et folketingsvalg i Danmark.

Lettere bliver det ikke af, at vi med dette valg står over for en situation uden sidestykke i amerikansk historie, hvor man ikke kan være blot nogenlunde sikker på, at alting er gået efter reglerne, og at de informationer, vi får fra medierne er til at stole på.

## SVINDEL?

Det helt afgørende spørgsmål er således, om republikanerne har ret, når de hævder, at der er foregået massiv svindel under optællingen af stemmerne i en række stater.

## GIULIANIS VURDERING

Lad os først se på, hvad Rudy Giuliani sagde om det spørgsmål på pressekonferencen:

”Der er ingen tvivl om det. Det her var ikke noget, en 10-12 demokrat-bosser hver for sig fandt på. Der er tale om en plan. Det skal man være meget dum for ikke at kunne indse. I 10 store demokratisk dominerede

byer gjorde de det samme på præcis samme måde.”

Det, Giuliani hentyder til her, er, at man omkring midnat på valgaften oplevede, at seks af de såkaldte svingstater pludselig på samme tid afbrød stemmeoptællingen, hvilket i sig selv er uden fortilfælde.

Forklaringen på det er ifølge flere fremtrædende republikanske kommentatorer, at Trumps stemmetal på dette tidspunkt var så stort – langt større end ventet – at man var nødt til at afbryde processen. Hvorfor? Fordi optællingsmaskinerne ikke længere

kunne klare belastningen. Hvad det er for maskiner, og hvordan de fungerer, vender vi tilbage til om lidt.

Den følgende dag, da optællingerne går i gang igen i de forskellige stater, sker der det, at stemmerne på Biden nu pludselig strømmer ind og overhaler Trumps stemmetal.

### DEN STORE FEJLTAGELSE

En så voldsom ændring i det mønster, man indtil da havde set, er helt enestående. Det kalder Giuliani for demokraternes "store fejltagelse", således at forstå, at man for at nå målet har været nødt til at tilføre så mange nye stemmer til Biden, at det bliver alt for åbenlyst, at der foregår noget, der er helt galt.

Med andre ord havde det været langt mindre risikabelt at snyde lidt hist og her (som man ifølge Giuliani er vant til at se ved amerikanske præsidentvalg), men det kunne som sagt langt fra løse problemet.

### MASKINEN, DER ER SKABT TIL VALGSVINDEL

Men hvad var det så for maskiner, der kunne ændre styrkeforholdet mellem de to kombattanter?

Det er maskiner, forklarede Giuliani, hvis software er udviklet af et firma ved navn *Dominion voting systems*, der, som navnet antyder, er i stand til at håndtere store mængder stemmesedler, og som denne gang er blevet brugt på mange valgsteder.

Disse maskiner er yderst sårbare over for at blive hacket. De blev for 15 år siden udviklet af to venezuelanere med tætte forbindelser til diktatoren Hugo Chavez med det særlige formål at sikre, at han kunne blive valgt og genvalgt, hvilket som bekendt også lykkedes.

Det, som programmet først og fremmest kan bruges til, er at flytte dokumenter fra et sted til det andet – i dette tilfælde øjensynligt fra Trump til Biden – med det ekstra raffinement,

at man ved hjælp af en algoritme kan indstille den til at ommøblere stemmesedlerne, således at man overhaler modparten med en bestemt procentdel.

Giuliani tilføjede, at maskinens software ikke altid virker perfekt, så at den i stedet for at lave diskrete ændringer pludselig (som det skete i Antrim-distriktet i staten Michigan) fik flyttet 6.000 stemmesedler i ét hug.

### SIDNEY POWELLS SENESTE ERKLÆRING

Som øverste juridiske chef for Trump-kampagnen indtager Sidney Powell en nøgleposition i det aktuelle opgør om valgresultaterne.

Hun har under hele forløbet skullet svare på journalisterne konstante krav om at få forelagt bevismateriale for valgsvindlen, men har kun ladet så meget slippe ud, som det på det givne tidspunkt har været forsvarligt at gøre.

Det er der to vigtige årsager til. For det første, at man normalt ikke offentliggør bevismateriale, inden det er forelagt for en domstol, og dernæst, at man er nødt til at beskytte de mange vidner (og deres familier), som risikerer at blive udsat for trusler eller direkte overfald fra modpartens side.

Nu ser det imidlertid ud til, at der er ved at ske noget. Den seneste udmelding fra Powell (den 21. november) afslører, at der senest fredag i uge 48 kommer et sagsanlæg i Georgia "af bibelske dimensioner" med påstand om, at nogle valgtilsynsførende var involveret i en aftale med en fremtrædende producent af valg-software.

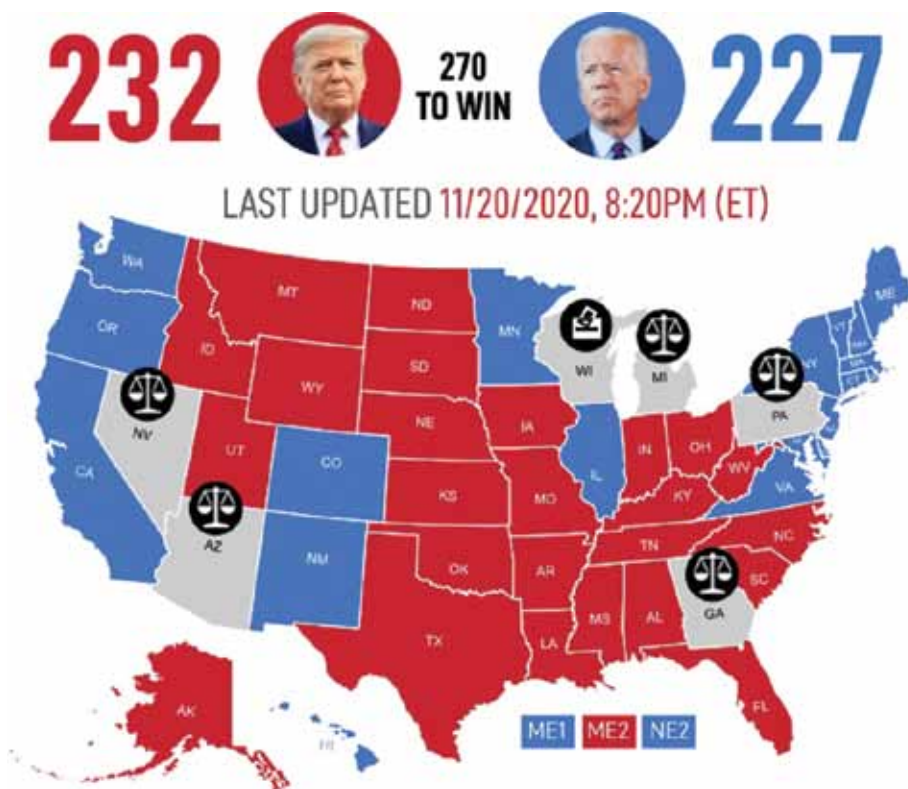
"Vi har tonsvis af beviser," tilføjede hun og oplyste samtidig, at valg-systemets algoritmer skaffede demokraterne 35-000 ekstra stemmer i Georgia. "Georgia bliver sandsynligvis den første stat, jeg vil lægge en bombe under", sagde hun og beskyldte samtidig guvernøren Brian Kemp for at være medskyldig.



**Rudy Giuliani** er advokat og tidligere borgmester i New York, valgt for det republikanske parti. Rudolph Giuliani var borgmester i New York City 1994-2001 og fik ry for at have mindsket kriminaliteten og øget levestandarden i byen.



**Sidney Powell** er advokat, tidligere offentlig anklager og tidligere formand for advokaterne i den femte retskreds og for Akademiet for appel-advokaterne. Hun har siden 1993 drevet sit eget advokatfirma i Dallas, Texas og er desuden forfatter til den kontroversielle bog "Licensed to Lie" (2014), som handler om korruption i justitsministeriet.



Således var stillingen ved redaktionens afslutning den 22 november ifølge web-avisen The Epoch Times. Læg mærke til de stater, der er markeret med grå bund og et vægtsymbol . Det er de såkaldte svingstater, der er ikke talt med, fordi det endnu er uvist til hvilken side, de svinger.

Og det er samtidig de stater, der tilsammen er afgørende for, hvem der skal være præsident i de kommende 4 år. Hvis det viser sig, at anklagerne for valgsvindel holder stik, og at Trump i virkeligheden har vundet i de fleste svingstater, vil der være tale om en jordskredssejr.

**Svingstaterne:** NV: Nevada - AZ: Arizona - WI: Wisconsin - MI: Michigan - PA: Pennsylvania - GA: Georgia

### TREY TRAINORS UDTALELSER

Repræsentanter for firmaet *Dominion voting systems* har på deres side benægtet, at der er foregået nogen form for svindel.

Men det har ikke ændret ved, at formanden for den føderale [det vil sige gældende for samtlige stater] valgkommission Trey Trainor mere end én gang har sagt, at der er begået valgsvindel i svingstaterne.

I et interview den 6. november med Newsmax fortalte han således, at republikanernes observatører var blevet nægtet adgang til de områ-

der, hvor stemmerne blev talt op, hvilket tilføjede han, betyder, at valghandlingen er ugyldig.

Et af de steder, hvor den slags er foregået er i den meget vigtige svingstat Pennsylvania. Her standse optællingen på valgnatten, da 64% af stemmerne var talt. På det tidspunkt førte Trump med knap 700.000 stemmer. I de følgende tre dage fortsatte optællingen, hvor observatørerne blev holdt på knap 2 meters afstand – på trods af, at en domstol i Pennsylvania den 5. november havde fastslået, at observatører har ret til at overvære

optællingen. Facit: Trump mistede sin føring.

Trainor understregede, at observatørerne "ikke havde haft adgang til at opholde sig i optællingslokalet i et meningsfuldt omfang. Og denne kendsgerning, tilføjede han, "underminerer den gennemsigtighed, som er forudsætningen for, at man kan anerkende resultaterne: Hele vores politiske system bygger på gennemsigtighed, så at vi kan undgå korruption. Nu ser vi, hvordan den udfolder sig i Pennsylvania og i andre stater, hvor der ikke er gennemsigtighed. ▶



### Trey Trainor: Ingen tvivl om, at der er begået valgsvindel

Trainor bekræftede i et interview den 20. november, at beedigede vidnesbyrd fra Trump-kampagnen viser, at der er begået svindel under valgbehandlingen.

I interviewet henviser han også til en beediget erklæring fra Steven Miller, professor i matematik ved Williams College i Massachusetts.

Ved at analysere valgdata og foretage telefoninterviews med over 2.000 registrerede republikanske vælgere i staten har Miller, som er specialist i dataanalyse og statistik, identificeret omkring 90.000 stemmesedler i Pennsylvania, som enten er blevet udleveret til en anden person end den registrerede republikaner eller udleveret til rette vedkommende, som har afgivet sin stemme, uden at den er blevet talt med.

Trainor, som selv er advokat, understregede, at Miller er klart kvalificeret til at være ekspertvidne i så godt som ethvert retslokale i USA, og at retsvæsenet derfor er nødt til at tage de informationer, han har forelagt, til efterretning.

### COLBECK-VIDNESBYRDET

I Michigan har tidligere senator og luftfartstekniker Patrick Colbeck givet en detaljeret beskrivelse af

valgbehandlingen i Detroit, hvor han var til stede – ikke som observatør, men som en slags kontrollør (*poll challenger*), som f.eks. kan afgøre, om en person er stemmeberettiget.

Colbecks rapport rummer stribevis af eksempler på uregelmæssigheder og brud på reglerne. Her blot nogle enkelte eksempler:

Straks ved ankomsten til valgstedet lægger han mærke til, at "samtlige computere [til brug for stemmeoptællingen] er forbundet til internettet". Det er interessant, bemærker han, fordi det åbner døren for en masse mennesker, der kan skaffe sig adgang til netværket. Og han tilføjer: "Så er det lige meget, om det er beskyttet af et eller andet program eller ej ... der er folk, som er meget dygtigere end mig, der kan bryde gennem den slags på få minutter."

Colbeck henvender sig derfor til den tekniske leder af optællingen og spørger ham, om computerne er på internettet, men får at vide, at det er de ikke. Så spørger han en anden tilforordnet og får det samme svar, men beder denne gang om at få det verificeret. Det kan han gøre, bemærker Colbeck, blot ved at klikke på et ikon i højre side af skærmen. Og denne gang får han svaret: "Du bliver nødt til at tage mit ord for det". Og dermed slutter samtalen.

Senere observerer han, at de gældende regler for, hvordan man håndterer data, der skal fra optællingsstederne videre til medierne, for at de løbende kan bringe resultaterne fra de enkelte områder – at disse regler overhovedet ikke bliver overholdt. Hvorfor ikke? Fordi man ikke er i besiddelse af det nødvendige udstyr til at kunne gøre det på en forsvarlig måde.

Blandt de mere traditionelle former for valgsvindel – eller i bedste fald valgsjusk – bemærker han, at det har været muligt for vælgerne at

stemme to gange – både på stedet og via brevstemmer. Ligeledes morer han sig over, at mange for længst afdøde også har kunnet afgive deres stemme i dette valg.

Og sidst, men ikke mindst konstaterer Colbeck, at republikanere ikke har været velset som observatører:

"Vi har mange republikanere, som meldte sig som frivillige observatører, men som aldrig fik svar på deres henvendelser. Faktisk lykkedes det os kun at finde 3 republikanere mod mindst 136 demokrater."

### KONKLUSION?

Og hvad kan vi så slutte ud af alt dette? Foreløbig ikke andet end, at der uden tvivl er begået valgfusk i mange amerikanske stater – ikke mindst i de såkaldte svingstater, som er afgørende for valgets udfald.

Men det fortæller os indtil videre ikke noget sikkert om, hvad der videre kommer til at ske. Med andre ord er det afgørende i denne sammenhæng ikke først og fremmest, hvem der *har* ret, men hvem der til syvende og sidst *får* ret.

Vi har i overskriften til denne artikel kaldt præsidentvalget for en gyser uden lige. Hermed tænker vi ikke blot på, at det er spændende at se, hvem der ender med at gå af med sejren, men snarere på de praktiske konsekvenser af en demokratisk magtovertagelse.

Hvad det vil medføre, ved vi til gengæld temmelig meget om allerede nu. Først og fremmest vil Biden holde sit ofte gentagne løfte om at gennemtvinge fri abort – fra undfangelsesøjeblikket til fødslen – i samtlige stater og således fratage tusinder og atter tusinder ufødte børn retten til livet. Vel at mærke både i USA og i resten af verden.

Så behøver vi vist ikke sige mere om det spørgsmål.



# Endnu en abortudbyder forsøger at distancere sig fra sine racistiske rødder



Marie Stopes (1880-1858)

Først var det Margaret Sanger, der blev taget af plakaten (se RFMnyt nr. 2, 2020). Nu er turen så kommet til "Marie Stopes International (MSI)", der for fremtiden skal hedde "MSI Reproductive Choices".

Begrundelsen for navneskiftet er det samme. Organisationens grundlægger, Marie Stopes, var præcis lige så racistisk, nazistisk og menneskefjendsk som kollegaen Margaret Sanger, således som vi redegjorde for i RFMnyt nr. 1, 2019.<sup>1</sup>

Og hvad værre er set med nutidens øjne, hørte de begge to hjemme i en tid, hvor man ikke i mindste måde forsøgte at skjule sine planer om at reducere antallet af fattige og handicappede til det mindst mulige – ikke ved at give dem bedre vilkår, men ved at sterilisere dem med eler uden deres samtykke.

Derfor er Marie Stopes ikke længere "stueren" og må følgelig gemmes

1. Hvad det nazistiske angår, kan du læse hendes brev til Hitler efter hendes besøg i Nazityskland i det nævnte nr. af bladet

væk af hensyn til organisationens renommé.

Men betyder det også, at der sker en ændring i dens udbud af såkaldte sundhedsydelse?

Ikke, hvis man spørger den britiske Pro Life-organisation "Right to Life's" talsperson Catherine Robinson.

"Navneskiftet er i den grad uærligt", siger hun. "Eugenisk [racehygienisk] motiverede abortindgreb på handicappede ufødte børn er uændret i fuldstændig overensstemmelse med MSI's principper og udgør fortsat en form for diskrimination mod handicappede – eller som Stopes kaldte dem: »de degenererede, underbagede og utilpassede«.

Og hun fortsætter: "Et navneskifte ændrer ikke ved det, som Marie Stopes i virkeligheden stod for, lige så lidt som det ændrer noget ved, hvad MSI Reproductive Choices står for i dag."

\*

Ifølge sit eget årsskrift udførte Marie Stopes International over 4,6

millioner aborter og efterfølgende ydelser til aborterende kvinder (hvordan de fordeler sig, får vi ikke at vide).

Right to Life oplyser, at organisationen over de seneste 10 år har modtaget 340 mio. pund i offentlige tilskud. Dette uanset, at den har været indblandet i adskillige skandaler, herunder et tilfælde, hvor sundhedsmyndighederne aflagde et kontrolbesøg på en af dens klinikker.

Her fandt man døde fostre, der lå i en åben affaldsspand, og personale, der forsøgte at udføre en abort på en sårbar, tydeligt ulykkelig kvinde, som ikke havde givet sit samtykke til indgrebet.

\*

Det skal tilføjes, at Danmark i perioden 2018-2022 henholdsvis har bidraget med og fremtidigt planlægger at bidrage med 25 millioner danske kroner hvert år til MSI-projekter.

Kilde: Danida: *Strategy for Denmark's Support to Marie Stopes International 2018-2022.*

*I den senere tid har det i nogle medier været debatteret, om man bør tage abortloven op til fornyet overvejelse. Og helt som forventet står aborttilhængerne af. Aborten, siger de, er kommet for at blive og dermed basta. Men hvad skyldes denne berøringsangst? Det giver vi et bud på her:*

## **Aborten er kommet for at blive:**

- Fordi abort giver den enkelte grænseløs frihed til at dyrke sex uden konsekvenser, det vil sige uden forpligtelser af nogen art.
- Fordi abort er et tilbud, der gør, at man kan realisere os selv uden at skulle tage hensyn til et eller flere børn.
- Fordi abort er det perfekte mord, hvor hverken den enkelte selv eller samfundet som helhed længere kan få øje på, at der foreligger en forbrydelse.
- Fordi man selv kan bestemme, om barnet eksisterer eller ikke eksisterer før fødslen.
- Fordi abort giver os valgfrihed, så at man kan frasortere både handicappede børn og børn, der melder deres ankomst på et ubelejligt tidspunkt.
- Fordi abort er bekræftelsen på, at forældrene ejer barnet og derfor kan gøre med det, hvad de vil, indtil det er født.
- Fordi abort er forbrugernes privilegium, og fordi vi alle er forbrugere i et forbrugersamfund, hvor vi reducerer barnet til en vare på linje med det "fede køkken", vi som bekendt alle har ret til.
- Fordi et flertal mener, at abort er kvindens ret til at bestemme over sin egen krop.
- Fordi abort er et diskret indgreb, som finder sted bag hospitalets lukkede døre. Og hvad man ikke ser, har man som bekendt ikke ondt af.
- Fordi abort kort sagt er det moderne autonome menneskes ønskedrøm – og autonome mennesker, som vi også kunne kalde flyt-dig-så-jeg-kan-komme-til-mennesker, bliver der til stadighed flere af.

## **Omvendt kan man sige, at aborten er kommet for at blive – på trods af:**

- at ca. 80 pct. af kvinderne føler sorg i 4-6 uger efter aborten, og at 10-20 pct. rammes af depressioner (post abort syndromet), som kræver psykiatrisk behandling.
- at ethvert nyt menneske i biologisk forstand bliver til i befrugtningøjeblikket.
- at det ufødte barn ikke, som det påstås, er en del af moderens krop. Barnet har både sin egen vævstype og blodtype. Hertil kommer, at moderen i graviditeten udvikler kemiske stoffer, som forhindrer hendes organisme i at afstøde barnet som det *fremmedlegeme*, det i virkeligheden er.
- at der ikke findes nogen internationalt anerkendt ret til abort, og at abort tværtimod er det modsatte af en menneskeret.
- at vi p.t. ikke kan påstå, at vi lever i et retssamfund, så længe det uden videre er tilladt at slå sit ufødte barn ihjel.
- at vi dermed er på vej til at skabe et samfund, hvor "den stærke forbruger" til enhver tid har det sidste ord.



# Nyt hæfte om befolkningspolitik er undervejs

Vores hæfte med titlen "Abort – myter, meninger & kendsgerninger" har længe trængt til at blive suppleret med et tilsvarende hæfte om befolkningspolitik.

Det er et på mange måder kontroversielt emne, fordi det er muligt at påvise en uafbrudt linje fra fortidens racisme og kolonialisme til vor tids nykolonialisme og krænkelser af menneskerettighederne, som mange enten ikke kender til eller bryder sig om at blive mindet om.

Derfor er der brug for et let tilgængeligt hæfte, der kan gøre op med myterne – og dem er der mange af – ved at give læseren et overblik over, hvad der er sket helt tilbage fra 1700-tallet, og samtidig give et indblik i baggrunden for både datidens og nutidens fejltagelser.

Vi håber at have det færdigt i de første måneder af det nye år. Til den tid lægger vi det ud på hjemmesiden, hvorfra det vil kunne downloades gratis. Vi trykker også en gratis papirudgave, som vil kunne bestilles på sekretariatet.



Respekt for Menneskeliv

RFM

[www.rfm.dk](http://www.rfm.dk)



## Befolkningspolitik teorier, myter & kendsgerninger



**RFM's bestyrelse og redaktion  
ønsker alle vores trofaste læsere  
en glædelig jul og et velsignet nytår.  
Vi takker for alt i det forløbne år  
og minder som sædvanlig om,  
at gaver til RFM desværre ikke kan trækkes fra i skat,  
men så meget desto mere vil blive modtaget  
med taknemmelighed**

Afsender  
RFM, Lundby Hovedgade 104  
4750 Lundby



## Om hvordan man ødelægger den kristne civilisation

Professor Jérôme Lejeune (1926-1994)

De, som er imod livet, ved, at hvis man vil ødelægge den kristne civilisation, skal man først ødelægge familien. Og hvis man for alvor vil ødelægge familien, må man nødvendigvis tilintetgøre familiens svageste led, det vil sige barnet. Og blandt de svageste skal man vælge den mindst beskyttede, den, som ingen har set, ikke kender og ikke elsker endnu – den, som end ikke har set lyset endnu, den, som ikke engang kan råbe sin fortvivlelse ud.

Redaktionen af dette blad er afsluttet  
mandag den 23. november

Net-udgave  
ISSN 2246-4034

Trykt udgave  
ISSN 0906-4605