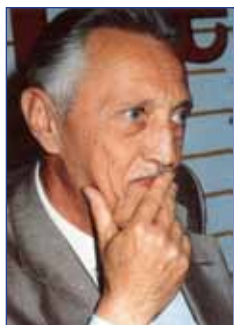




Verdens befolkningstal er i frit fald



Var Planned Parenthoods grundlægger Margaret Sanger racist?



Jérôme Lejeune

Respekt for Menneskeliv (RFM) er en uafhængig dansk Pro-Life-organisation, som arbejder på grundlag af Lejeune-erklæringen.

Den franske læge og genetiker Jérôme Lejeune (1926–1994) var en af det 20. århundredes betydeligste biologiske forskere og modtog i 1962 Kennedy-prisen. Han var professor i fundamental genetik ved René Descartes Universitetet i Paris og medlem af Det pavelige Videnskaberne Akademi.

I slutningen af 1950'erne opdagede han det

ekstra kromosom (trisomi 21), som forårsager Downs syndrom. Han var dermed den første genetiker, der identificerede en arveligt bestemt sygdom.

Lejeune var gennem hele sin karriere en utrættelig og frygtløs fortaler for livets sag. Som kristen læge og forsker fastholdt han, at ethvert menneskeliv – fra befrugtningsøjeblikket til en naturlig død – har krav på ubetinget respekt og således aldrig må gøres til et middel eller til et forsøgsobjekt.

Lejeune-erklæringen

Fra befrugtningsøjeblikket, dvs. det tidligste øjeblik af biologisk eksistens, er barnet et menneske, et selvstændigt individ,

genetisk forskelligt fra moderen, som giver det næring og beskyttelse.

Fra befrugtningsøjeblikket og resten af dets liv er det det samme levende menneske, som vokser, udvikler sig, modnes og til slut dør.

Det er i besiddelse af egenskaber, som gør det forskelligt fra alle andre mennesker.

Det er unikt og derfor uerstatteligt.

Det er lægens opgave at tjene livet fra dets begyndelse til dets afslutning.

Den respekt for menneskelivet, som er grundlaget for lægens arbejde, kan således aldrig gøres betinget af patientens alder eller tilstand i øvrigt.

Foreligger der vanskelige omstændigheder i forbindelse med en graviditet, er det lægens pligt at gøre sit yderste for at hjælpe både mor og barn.

Det strider derfor direkte mod en læges opgave at afbryde et svangerskab i den hensigt at ville afhjælpe sociale, økonomiske, psykologiske eller genetiske problemer.

RFM holder liv i debatten

Vi forsøger til stadighed at skabe opmærksomhed om alle områder, hvor respekten for menneskelivet er helt eller delvist undergravet. Derfor beskæftiger vi os ikke alene med abortproblematikken, men også med emner som aktiv dødshjælp, reproduktionsteknologi, genteknologi og befolkningspolitik.

RFM rådgiver

Vi har oprettet en gratis rådgivningstjeneste for gravide. Er du i tvivl, om du magter at gennemføre svangerskabet, eller har du problemer efter en abort – så ring til sekretariatet (5576 7652), hvis du vil have en personlig samtale, eller send os en mail: info@rfm.dk

RFM informerer

Foruden dette blad udsender RFM gratis informations- og undervisningsmaterialer, som du kan bestille på sekretariatet. Nogle af dem kan downloades fra vores hjemmeside www.rfm.dk Vi kommer gerne ud på skoler, i foreninger og menigheder med aktuelle debatoplæg og foredrag.

Respekt for Menneskeliv

Lundby Hovedgade 104, 4750 Lundby

cvr.nr.: 29685487 • tlf.: 5576 7652 • E-mail: info@rfm.dk

Ved indbetaling af frivillige bidrag til RFM via netbank: FI-nummer (73) 85891774 – eller: reg. nr. 9218 konto 2073074765

RFM nyt **41. årgang nr. 2**

ISSN 0906-4605 (trykt udgave)
ISSN 2246-4034 (net-udgave)

Bladet udkommer
tre gange årligt og sendes gratis
til alle tilsluttede.
Årligt mindstebidrag 150 kr.
For familier 200 kr.

Redaktion

Torben Riis
ansvarshavende

Redaktion og
blad ekspedition
Lundby Hovedgade 104
4750 Lundby
tlf 5576 7652
info@rfm.dk

Skal du flytte?
Så husk venligst
at sende os din nye adresse
på info@rfm.dk
– eller ring til os!
Det er ikke nok
at melde flytning til
folkeregisteret eller
postvæsenet.

Anvendelse af artikler
fra bladet er tilladt
med kildeangivelse

Tryk:
CoolGray

En spændende tid ...

Vi lever i en spændende tid – både i betydningen foruroligende og lovende – selv om det nok som vanligt er den førstnævnte kategori, der vejer tungest.

Men der sker faktisk ting, som i hvert fald potentielt kan have både mørke og lyse sider. Eksempelvis den befolkningsprognose, vi omtaler på de næste to sider. Det foruroligende er det forhold, at det globale befolkningstal styrtdykker, og at denne udvikling kan blive en alvorlig trussel mod velfærdssamfundet. Vi får færre unge og betydeligt flere gamle, skrumpende hjemmemarkeder og stigende sundhedsudgifter – alt i alt en giftig cocktail, som giver økonomerne sved på panden.

Den lyse side? Tja, mindre forurening m.m., jo færre vi bliver, er en mulighed, men vil ifølge eksperterne langt fra kunne opveje ulemperne. Til gengæld kan man glæde sig til, at begreber som befolkningsekspllosion og overbefolkning nu omsider må kunne lægges på hylden. Et ekstremt optimistisk håb kunne også være, at de hårde statistiske facts vil tvinge politikerne til ikke længere at se fri abort som en samfundsøkonomisk nødvendighed, men snarere som det alvorlige problem, lovgivningen på dette område udgør.

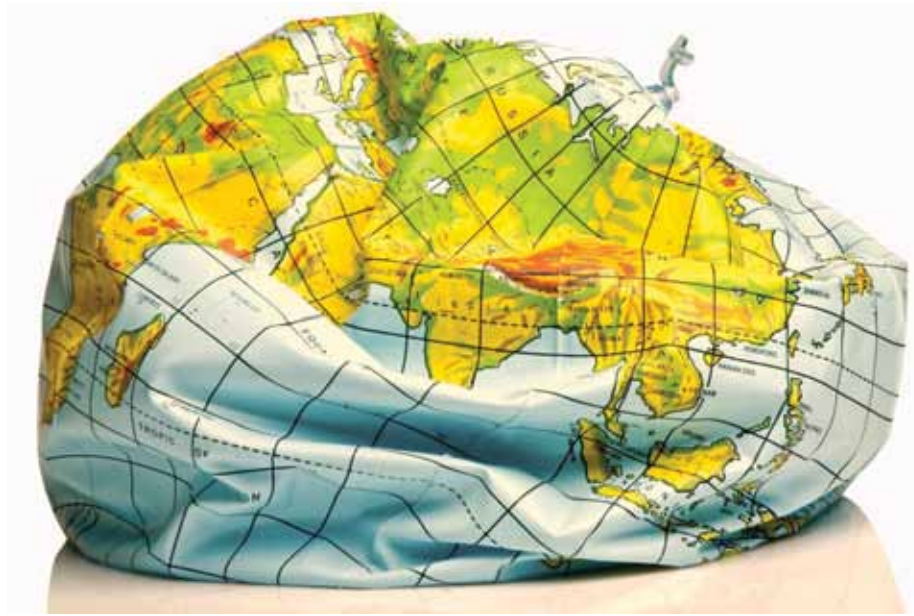
Den næste artikel handler om den kritik, der er blusset op mod Planned Parenthoods grundlægger, Margaret Sanger. Anklagen mod hende for racisme er set med vores Pro-Life-øjne en glædelig nyhed. Dette uanset, at organisationer som *"Black Lives Matter"* ikke i alle tilfælde er knivskarpe, når det gælder om at udpege skyldige i uacceptable holdninger og handlinger. Det glædelige består i dette tilfælde i, at flere måske vil få øjnene op for, at Planned Parenthood og lignende organisationer er blevet til på et eugenisk (racehygiejnisk) og til dels racistisk grundlag, som har banet vejen for nutidens massedrab på uønskede børn.

I artiklen på side 8-9 om de horrible forhold i Nordkorea er der desværre ikke meget positivt at hente – kun er det glædeligt at konstatere, at FN's højkommisariat for menneskerettigheder har leveret et stykke solidt arbejde.

I artiklen side 10 ser vi nærmere på de amerikanske milliardærers støtte til abortlobbyen og får samtidig et lige så nedslående indblik i, hvordan Anders And "mistede sin uskyld" i 1968.

Den sidste artikel om eutanasi i Belgien kan passende læses som en advarsel mod at tage turen ned ad det samme etiske skråplan.

Torben Riis



Verdens befolkningstal er i frit fald

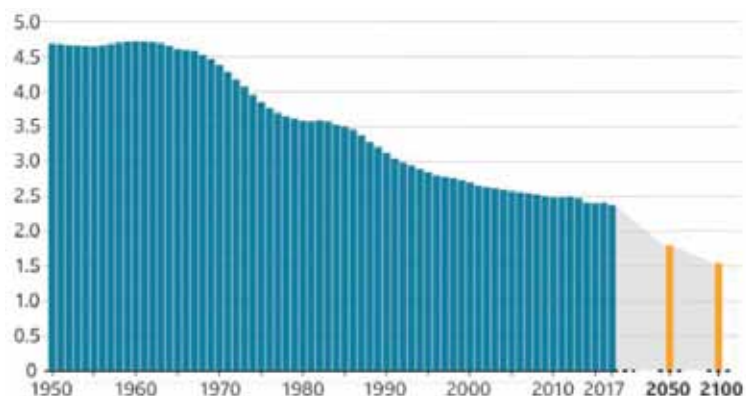
Så skete det endelig! Efter at medier og politikere i årtier har ignoreret eller i bedste fald bagatelliseret advarsler fra befolkningseksperter om følgerne af det faldende befolkningstal, ser det nu ud til, at der er ved at gå hul på bylden.

Den 15. juli kunne man på verdens største nyhedsbureau BBC's web-site læse en artikel med overskriften: "**Chokerende globalt fald i antallet af børnefødsler**".

Lige så interessant er det, at artiklens forfatter indledningsvis fremhæver, at "verden er dårligt forberedt på denne situation, som forventes at ville få voldsomme konsekvenser for de enkelte lande."

PROGNOSEN

Artiklen bygger på en dugfrisk prognose udarbejdet af forskere ved *University of Washington* og offentliggjort i det ansete medicinske tidsskrift *The Lancet*. Prognosen forudser



blandt andet, at den globale fertilitet vil være faldet til 1,7 omkring 2100 - altså under det minimum på 2,1, der skal til for at bevare det nuværende befolkningstal.

HVAD SIGER TALLENE?

Af oversigten foroven fremgår det, at den gennemsnitlige fertilitet (antallet af fødsler pr. kvinde i den fertile alder) var 4,7 i 1950, og at faldet satte ind fra den sidste halvdel af 1960'erne, til fertiliteten var nået ned på 2,4 i 2017.

At nedturen ikke er forbi, fremgår af det grå felt til højre, som viser prognosen frem til 2100, hvor den globale fertilitet som nævnt vil befinde sig lidt under 1,7.

Det betyder ifølge forskerne, at antallet af mennesker på jorden vil toppe omkring 2064 til 9,7 milliarder, inden nedturen begynder, således at der i slutningen af århundredet vil være omkring 8,8 milliarder mennesker i verden.

OG HVAD SKER DER SÅ VED DET?

Sandsynligvis vil der være mange, der ikke umiddelbart vil opfatte det faldende fødselstal som en trussel, men måske snarere se det som en positiv udvikling. Vil det f.eks. ikke være godt for miljøet, at vi bliver færre, der forurener, slider på ressourcerne og udsender CO²?

På det spørgsmål svarer en af de forskere, der har udarbejdet prognosen, professor Christopher J. L. Murray:

"Det ville det være, hvis man så bort fra den omvendte befolkningspyramide [flere gamle end unge] og alle de deraf følgende konsekvenser... Det, vi oplever, er, at befolkningerne i de fleste lande i verden er på retur. Det er meget svært at overskue konsekvenserne af. Det er et hidtil uset fænomen, der betyder, at vi bliver nødt til at reorganisere vore samfund."

HVAD KOMMER DER TIL AT SKE I DE ENKELTE LANDE?

I **Japan** vil befolkningstallet, som i øjeblikket er 128 millioner, falde til 53 millioner i slutningen af århundredet.

Italien forventes at bevæge sig samme vej inden for den samme periode: fra 61 millioner til 28 millioner.

De er to ud af 23 lande – som blandt andet omfatter **Spanien, Portugal, Thailand** og **Syd Korea** – der forventes at blive mere end halveret.

Hertil kommer, at **Kina**, som i øjeblikket er verdens største land, ifølge prognosen vil toppe om ca. 4 år med 1.4 milliarder for derefter at blive reduceret til næsten det halve i 2100: 732 millioner.

Storbritanniens befolkning vil nå sit højdepunkt i 2063 med 75 millioner og falde til 71 millioner i 2100.

OG GLOBALT?

Antallet af børn under 5 år vil globalt falde fra 681 millioner i 2017 til 401 millioner i 2100.

183 af 195 lande vil få en fertilitetskvotient under 2,1.

Antallet af personer over firs år vil stige fra 141 millioner i 2017 til 866 i 2100 – altså 6 gange så mange!

ØKONOMISKE OG SOCIALE KONSEKVENSER

I den forbindelse bemærker Christopher Murray blandt andet:

"Det vil få enorme samfundsmæssige konsekvenser. Hvor mange skatteydere vil der være i et samfund med et så stort antal gamle? Hvem skal betale for sundhedsydelser til dem? Hvem skal passe dem? Vil man blive

børnene, men resultaterne har hidtil ikke været overbevisende. Et godt eksempel er Kina, hvor man i 2016 opgav et-barns-politikken under indtryk af stigningen i antallet af ældre og de forventede økonomiske konsekvenser heraf (se RFMnyt nr. 3, 2018).

Her har det efterfølgende vist sig, at 38 års et-barns-politik bakket op af intens propaganda ikke så let ændres fra dag til dag. Måske skal årsagen til, at de færreste har taget imod tilbudet om barn nr. 2 først og fremmest søges i, at en ny generation af kinesere i stigende grad har lagt sig efter den vestlige verdens livsstil, nærmere bestemt forbrugersamfundets opfat-



Antallet af børn under 5 år vil globalt falde fra 681 mio. i 2017 til 401 mio. i 2100, mens antallet af 80-årige vil stige fra 141 mio. i 2017 til 866 mio. i 2100. 183 af 195 lande vil i samme periode nå en fertilitetskvotient på under 2,1.

tvunget til at blive på arbejdsmarkedet, til man dør?"

FINDES DER EN LØSNING?

"Hidtil," forklarer Murray, "har vestlige lande forsøgt at løse problemet med manglende arbejdskraft ved at importere arbejdere fra andre lande. Men den løsning forsvinder af sig selv, når disse lande selv bliver ramt af faldende befolkningstal."

Visse steder har man forsøgt at vende udviklingen ved at tilbyde forældrene forskellige goder, såsom udvidet barselsorlov og tilskud til pasning af

telse af barnet som noget, man først "anskaffer", når karrieren, boligen og bilen er på plads.

I Danmark er fertiliteten (det antal børn, som 1000 kvinder har fået i et givent år) faldet til 1,70 i 2019 fra 1,73 i 2018. Det er i tørre tal et fald på 309 nyfødte fra 61.476 i 2018 til 61.167 i 2019.

Vi er således fortsat et pænt stykke vej fra de 2,1, som skal til for blot at bevare status quo.

Det burde gøre indtryk på danske politikere, men det er svært at tro på, at det sker, inden det er for sent.

Var Planned Parenthoods grundlægger Margaret Sanger racist?



Margaret Sanger (1879-1966)

Den anti-racistiske bølge, der for tiden farer hen over USA og Europa, har på det seneste bevirket, at en del både nulevende og afdøde berømtheder er kommet på anklagebænken – blandt andet på foranledning af organisationer som "Black Lives Matter".

Blandt de anklagede er grundlæggeren af USA's største abortudbyder *Planned Parenthood Federation of America* (PPFA), Margaret Sanger, som p.t. er kommet i søgelyset på grund af sine racehygiejniske og formodet racistiske synspunkter.

Vi skal ikke længere tilbage end til 2016, hvor man fejrede 100-året for PPFA's grundlæggelse og i den anledning udsendte et festskrift, hvor man på 18 sider tegnede et glansbillede af Sangers liv og virke – uden i mindste måde at blive modsagt af de toneangivende medier.

Men i februar 2018 kom det første tegn på, at glansbilledet var ved at krakelere. Det skete, da en af PPFA's

studentegrupper ved universitetet i Florida afholdt en paneldiskussion, hvor deltagerne med beklagelse måtte konkludere, at PPFA faktisk har racistiske rødder.

FARVEL TIL MARGARET SANGER

Den 21. juli i år gik der for alvor hul på bylden, da PPFA's Manhattan-afdeling i New York udsendte en erklæring, hvor man lagde afstand til den del af Margaret Sangers synspunkter, som man uden at ryste på hånden karakteriserede som "racistiske".

New York Times kunne kort efter rapportere, at afdelingens bestyrelse havde i sinde at fjerne hendes navn fra facaden og samtidig at anmode de lokale myndigheder om at fjerne et gadeskilt med hendes navn i nærheden af klinikken.

En talskvinde for bestyrelsen, Karen Seitzer, præciserede efterfølgende, at der var tale om et nødvendigt skridt, som man burde have taget for længst. Endvidere gav hun udtryk for, at man burde afstå fra

ethvert forsøg på at bortforklare arven fra Sanger. I stedet burde man erkende PPFA's historiske medansvar for den "reproduktive skade", man havde forvoldt de farvede – formentlig en hentydning til PPFA's forkærlighed for især at overtale farvede kvinder til at vælge abort.

De sorte har således i længere tid været den eneste befolkningsgruppe i USA, der talmæssigt er i tilbagegang. Det bør man se i sammenhæng med, at 35 pct. af samtlige aborter foretages på sorte kvinder, mens sorte kun udgør omkring 12 pct. af befolkningen.

Nogle iagttagere har også set det som et tegn på indre uro i PPFA, at "Margaret Sanger-prisen" (som blandt andre de to højt profilerede abortaktivister Hillary Clinton og Nancy Pelosi modtog i henholdsvis 2009 og 2014) ikke er blevet uddelt siden 2015.

Andre iagttagere, hovedsageligt repræsentanter for Pro Life-bevægelsen, har afvist erklæringerne fra

Manhattan-afdelingen som *damage control* – det vil sige som et forsøg på at ride stormen af ved at antyde, at problemet kan løses blot ved at tage hendes navn af plakaten i stedet for at se på, hvad PPFA fortsat gør sig skyldig i.

Men først tilbage til overskriftens spørgsmål: Kan Margaret Sanger med rette kaldes racist? Og i bekræftende fald: Har PPFA reelt forladt en racistisk agenda?

HVAD BETYDER RACISME?

For at kunne svare på disse spørgsmål er det nødvendigt at gøre sig klart, hvad man forstår ved begrebet "racisme".

Den Danske Ordbog foreslår disse to definitioner:

1. *diskrimination eller fjendtlig holdning over for grupper af mennesker pga. deres etniske baggrund og fremmedartede udseende, kultur m.m.*

2. *forestilling om, at mennesker kan inddeles i racer med bestemte fysiologiske, mentale og sociale særtræk, der gør nogle racer overlegne eller underlegne i forhold til hinanden.*

Hvis man vælger den første definition, er det umiddelbart svært at finde noget i hendes skriftlige produktion, som utvetydigt stempler hende som racist. Hendes forsvarere har således kunnet bruge det argument, at hun ikke var fjendtlig indstillet over for mennesker **på grund af** deres etniske baggrund, hudfarve o.l. og derfor ikke i egentlig forstand kan kaldes racist.

Men holder den argumentation? Det er der langt fra enighed om. Det, vi umiddelbart kan fastslå, er, at hendes tilgang til familieplanlægning var racehygiejnisk (eugenisk) og således i al væsentlighed havde til formål at begrænse et bestemt befolkningselements muligheder for at sætte børn i verden – nærmere bestemt de mennesker, som hun eksempelvis kaldte:



Margaret Sanger grundlagde American Birth Control Leagues officielle magasin "Birth Control Review" i 1917. På titelbladet stod dette motto: Birth Control: To Create a Race of Thoroughbreds [Fødselskontrol: At skabe en fuldblodsrace].

Hvad hun mente med det, har hun blandt andet uddybet således:

"I sin seneste bog taler H.G. Wells om de meningsløse, formålsløse eksistenser, som er stuvet sammen i vores verden i dag, horder af folk, som fødes, lever og dør uden at have gjort den mindste smule for at fremme racens udvikling. Deres liv består af håbløse gentagelser. Alt hvad de har sagt, er blevet sagt før, alt hvad de har gjort, er blevet gjort bedre før. Dette menneskelige ukrudt spærrer vejen for os, dræner os for energi og for ressourcer i vores lille verden. Vi må berede vejen for en bedre verden; vi må dyrke vores have."

Jeg mener, at den største synd i verden er at sætte børn i verden.

Personligt går jeg ind for sterilisation af svagtbegavede, mentalt syge og syfilitikere.

- *unfit* [uduelige],
- *defectives* [fejleksemplarer]
- *human weeds* [menneskeligt ukrudt]
- *reckless breeders* [folk, der formerer sig hæmningsløst],
- *human beings who never should have been born* [mennesker, der aldrig skulle være født] – herunder fysisk og/eller mentalt handicappede personer.

Med den anden definition forholder det sig noget anderledes. Her tales der om, at "inddele mennesker i racer" med henblik på at konstatere, hvem der er overlegne og underlegne. Og når Sanger bekender sig til racehygiejne og selv definerer sit projekt som ønsket om "at skabe en fuldblodsrace – se *midterspaltens første afsnit* – bliver det svært at holde begreberne racehygiejne og racisme ude fra hinanden.

Forskellen synes kun at bestå i, at mens racister ønsker at udrydde folk af anden etnisk oprindelse, fordi de formodes at tilhøre en underlegen race, ønsker Margaret Sanger at udrydde samfundets svage – uden at skele til deres etniske oprindelse.

Det at hun primært agiterede for racehygiejne og ikke åbenlyst kastede sig ud i en debat om f.eks. de sortes rolle i samfundet, er ikke i sig selv et bevis på, at hun var upåvirket af samtidens racistiske anskuelser.

SIG MIG HVEM DU OMGÅS, OG JEG SKAL SIGE DIG, HVEM DU ER ...

Hvad dette angår, peger Sangers anklagere på hendes samarbejde med højtplacerede racister i det politiske system. Her kan nævnes Harry Laughlin, der var hjernen bag de amerikanske sterilisationslove i 1920'erne, Guy Irving Burch, som var en fremtrædende fortaler for befolkningskontrol, og Clarence Gamble, som hørte til fortalerne for tvangssterilisationer. ▶

Endvidere peger de på, at Sanger tillod notoriske racister at skrive i sit magasin *Birth Control Review* og på den måde gjorde sig skyldig i at udbrede og legitimere antisemitiske og racistiske ideer.

NAZISME

Endnu mere belastende er den rolle, fremtrædende medlemmer af *International Planned Parenthood Federation* (IPPF) spillede i implementeringen af Nazitysklands eugeniske programmer.

Her skal blot nævnes den tyske demograf Hans Harmsen, der fungerede som rådgiver for nazipolitiet. Han støttede den brutale sterilisationslov i 1933 og var i flere områder af Tyskland ansvarlig for at gennemføre tvangssterilisationer af handicappede.

Efter krigen støttede Rockefeller-fonden og Sanger hans kandidatur til at blive leder af Det tyske Selskab for Demografi og i 1952 til at blive **øverste leder af IPPF's tyske filial *Pro Familia***. Først i 1984, da hans nazistiske fortid blev afsløret for offentligheden, blev han nødt til at trække sig tilbage.

KONKLUSION

Sammenlagt tegner alt dette et portræt af Margaret Sanger som en kompromisløs fortaler for racehygiejne og befolkningskontrol, som ikke led af berøringsangst i forhold til racisme eller nazisme – og dermed også som en person, der nærrede en dyb foragt for de mennesker, der efter hendes opfattelse "aldrig skulle være født".

Der går en lige linje fra det øjeblik, racehygiejnen i slutningen af 1800-tallet viste sit hæslige ansigt som en udløber af socialdarwinismen, til det øjeblik, muligheden viste sig for at omsætte teorierne i praksis.

I denne proces spillede Margaret Sanger og hendes medarbejdere

som allerede antydet en afgørende rolle ved at bane vejen for tvangssterilisationer i USA.

Verdens første sterilisationslove blev vedtaget i staten Indiana allerede i 1907. I de følgende år blev i alt omkring 60.000 mænd og kvinder steriliseret for at hindre dem i at sprede deres "dårlige gener" til kommende generationer.

At Sanger gik helhjertet ind for tvangssterilisationer, fremgår blandt andet af en artikel, hun skrev i *Birth Control Review* i 1932, hvor hun anbefalede "en fast og ubøjelig sterilisations- og segregationspolitik¹ over for den del af befolkningen, hvis afkom allerede er arveligt belastet, eller hvis arv er af en sådan art, at forkastelige karaktertræk vil kunne overføres til de pågældendes efterkommere."

Herfra går der endnu en direkte linje til nutidens Planned Parenthood, hvis aktiviteter er en logisk konsekvens af grundlæggerens ideologi, nærmere bestemt hendes brændende ønske om at udrydde visse dele af befolkningen.

Prænatal diagnostik (opsparing af handicappede ufødte børn inden fødslen ved hjælp af ultralydsscanninger med henblik på at "fravælge" dem) og fri abort er blot nyere mere effektive redskaber, som Margaret Sangers efterkommere har taget i brug for at nå de mål, hun kæmpede for i det meste af sit liv.

Hermed også sagt, at Manhattan-filialens moralske tømmermænd endnu mangler at blive suppleret med seriøse overvejelser om selve karakteren af de "ydelsler", man i nyere tid har tjent milliarder af dollars på at tilbyde gravide kvinder.

¹ forbud mod ægteskaber mellem hvide og farvede, gennemført i de fleste af syd-staterne i den første halvdel af 1900-tallet.

FN-rapport:

Nordkorea krænker fængslede kvinders menneskerettigheder

FN's højkommissariat for Menneskerettigheder (OHCHR) offentliggjorde d. 28. juli en rapport, som detaljeret beskriver, hvordan kvinder i de nordkoreanske fængsler bliver udsat for krænkelser af deres menneskerettigheder.

Rapporten indeholder interviews med over 100 kvinder, som i perioden fra 2009 til 2019 havde fået forbud mod udrejse og følgelig var blevet idømt fængselsstraffe. Det lykkedes dem senere at undslippe, således at de har kunnet fortælle om forholdene i detentioner, fængsler og arbejdslejre.

Krænkelserne svinger fra overgreb i den milde ende: mandligt personale, der befamlede kvinder i forbindelse med kropsvisitationer, til regulære voldtægter, hvor betjente enten truede kvinderne med strengere straffe, hvis de gjorde modstand – eller lovede dem mildere straffe, hvis de adlød.

En kvinde, som opholdt sig i en detention i 2015, fortæller, hvad der overgik en anden kvinde, der havde betroet nogle af sine medfanger, at hun var blevet seksuelt misbrugt.

Da betjentene uheldigvis fik nys om det, blev samtlige indsatte strafet ved ikke at få mad i en periode, mens den pågældende kvinde fik forlænget sin straf.



Flere af kvinderne fortæller, at voldtægter hørte til dagens orden, men at ingen turde tale om det af frygt for at blive gennembanket.

Andre kvinder beretter om, hvordan man kunne opnå større mdrationer eller mindre krævende arbejdsopgaver til gengæld for at finde sig i overgrebene.

TVANGSABORTER

I den helt tunge ende finder man tvangsaborterne og børnedrabene.

Et vidne, der i 2015 var tilbageholdt i en arrest, fortæller om en anden kvinde, som var blevet gravid, mens hun opholdt sig i Kina. Derfor vidste fangevogterne, at hendes barn havde "kinesisk blod", og det var, sagde hun, et problem, eftersom den lokale lovgivning forbød enhver nordkoreansk kvinde at føde et barn af en blandet race. Det endte med, at hun måtte bøje sig for kravet om at "vælge" abort.

Endnu et vidne beretter om to tilfælde, hvor det lykkedes fængselspersonalet at fremprovokere aborter ved at slå og sparke kvinderne eller tvinge dem til at udføre hårdt fysisk arbejde.

BØRNEDRAB

Flere vidner om tilfælde, hvor man i stedet for abort valgte at slå barnet ihjel efter fødslen. Et af disse tilfælde forløb på denne måde:

En kvinde, som var i syvende måned, blev bragt til hospitalet for at få foretaget abort, men blev sendt retur, fordi lægerne vurderede, at graviditeten var for fremskreden. Senere fødte hun sit barn i cellen uden lægelig assistance.

Barnet var levende, da det blev født, men hun fik straks efter besked på at svøbe det i et tæppe og lægge det udenfor. Hun så det aldrig igen, men formodede, at det ikke havde overlevet længe i betragtning af, at temperaturen var under frysepunktet.

I et andet tilfælde fødte moderen et levende barn, men døde kort efter, fordi hun ikke fik lægehjælp af nogen art. Vidnet fortæller: "Jeg så hende føde. Senere hørte jeg barnet græde. Men så kom de og pakkede det ind i plastic og fjernede det fra cellen."

RFM'S KOMMENTAR:

Det er glædeligt, at OHCHR på denne måde har taget initiativ til at henlede verdens offentlighedens opmærksomhed på de horrible forhold i Nordkorea, hvor menneskerettigheder er et ukendt begreb, og hvor den eneste tilladte religion er tilbuddet af "den store leder" Kim Jong-un.

Til gengæld er det nok naivt at forestille, at afsløringer som disse vil få FN's medlemslande til at lægge yderligere pres på regimet. Sådan har det været indtil nu, men det behøver ikke at fortsætte. Det er faktisk op til os allesammen, herunder medierne og vælgerne at afgøre.



Warren Buffett



George Soros



David Packard og Bill Hewlett



Bill Gates

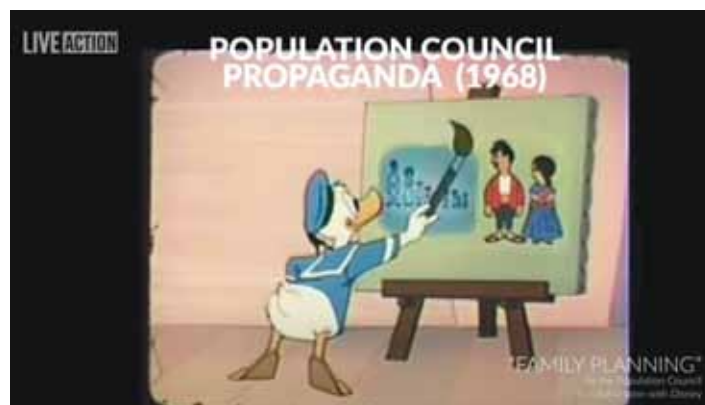
Ny video kaster lys over abortindustriens trofaste donorer

Den amerikanske Pro Life-organisation "Live Action" har for nylig produceret en video med titlen *The Billionaires behind Abortion*, som afslører, hvilke personer og organisationer, der rundhåndet finansierer abort- og befolkningslobbyens aktiviteter. Videoen finder du via dette link: <https://www.youtube.com/watch?v=UnzbQzvGISU>

Ideen til videoen opstod i september 2019, efter at den amerikanske journalist Kelsey Piper i en artikel havde hævdet, at abortindustrien ville have været en skygge af sig selv uden konstante bidrag fra nogle af USA's rigeste mænd.

Og hvilke bidrag! Den stenrige investor Warren Buffett, som er den største donor til projekter i USA, har i perioden 2003-2018 spenderet lidt over 2 milliarder dollars til formål, der går under betegnelsen "reproduktiv sundhed" [læs: abort og prævention m.m.], hvortil kommer 3,4 milliarder til lignende projekter uden for USA.

Lige i hælene på ham finder man Bill



Gates, som er den førende på den internationale arena med hele 4,6 milliarder (vi taler stadig om dollars), men så til gengæld kun tegner sig for en klatskilling til hjemmefronten på 278 millioner.

De tre andre donorer, som er portrætteret her, nøjes med millionbeløb. Hertil kommer ikke-specificerede donationer fra blandt andre Ford Foundation og Rockefeller Foundation.

Men, vil nogen måske spørge: "Hvad er det, Anders And har gang i?!" Han medvirker såmænd bare i en

TV-reklame for "familieplanlægning", som også kan ses på videoen. Et sekund senere vil han med et penselstrøg fjerne det blå felt med den gamle håbløse familiemodell. Sådan!

Men hvorfor bliver disse milliardærer ved med at kaste penge efter abortlobbyen? Svaret er formentlig indeholdt i ordene "befolkningskontrol" og "globalisme".

Måske skulle man sende dem et eksemplar af den befolkningsprognose, vi omtaler på side 4 og 5 – bare til orientering.

EUTANASI

aktiv dødshjælp

Belgien: Skal det være lovligt at aflive "defekte" børn straks efter fødslen?

En undersøgelse foretaget i den flanderske delstat i Belgien har vist, at 93,6% af lægerne finder det acceptabelt at aflive børn, der fødes med en alvorlig (men ikke livstruende) sygdom.

Hvad der helt præcist forstås ved "alvorlig" sygdom er ikke nærmere uddybet i undersøgelsen.

117 læger i dette område fik tilsendt et spørgeskema, som de kunne besvare anonymt. 92 svarede.

Undersøgelsen viste helt præcist, at 89,1% af personalet (93,6% af lægerne) på neonatale afdelinger går ind for eutanasi af de nævnte årsager.

Hertil kommer, at en næsten lige så stor procentdel af personalet som helhed (87,9%) svarer ja på spørgsmålet, om de går ind for en lovændring, der vil muliggøre eutanasi på nyfødte.

Lederen af *Euthanasia Prevention Coalition* Alex Schadenberg har denne kommentar til undersøgelsen:

"I vore dage tror vi, at vi er blevet mere oplyste og mere omsorgsfulde over for handicappede. Denne undersøgelse viser, at eugeniske holdninger til nyfødte med et handicap ikke blot varer ved, men camoufleres som medlidenhed."

¹ neonatale afdelinger: fødselsafdelinger



Catalina Devandas, som er FN's Menneskerettighedsråds rapportør vedrørende handicappedes rettigheder, har også givet udtryk for sin bekymring over udviklingen. Hun siger blandt andet:

"Hvis assisteret aflivning bliver gjort tilgængelig for personer, der er syge eller svækkede, men ikke håbløst syge, vil det kunne skabe en forestilling om, at det er bedre at være død end at leve med et handicap.

Mennesker har ret til både et værdigt liv og en værdig død. Vi kan ikke acceptere, at mennesker vælger at afslutte deres liv, fordi de føler sig socialt udstødte, ensomme eller savner personlig omsorg og handicaprelaterede ydelser"

Og hun tilføjer, at mange i dag føler sig utrygge på grund af den

hastige udvikling inden for bioteknologien og advarer mod tendensen til at ville udrydde såkaldt uønskede menneskelige egenskaber.

Canada: Hundreder af syge canadiere bliver aflivet på grund af ensomhed

Ifølge Canadas årlige opgørelse over antallet af eutanasier har man i 2019 oplevet en stigning på 26%.

13,7% af de 5.631 canadiere, der døde ved eutanasi, begrundede deres ønske om at dø med, at de følte sig isolerede og ensomme.

Andre begrundelser: manglende evne til at deltage i interessante eller morsomme aktiviteter (82,1%); dårlig smertebehandling (53,9%); tab af værdighed (53,3%); følelsen af at ligge andre til byrde (34%).

Altsammen problemer, som man burde kunne løse i et moderne samfund – i stedet for at tage livet af patienterne!

Afsender
RFM, Lundby Hovedgade 104
4750 Lundby



 **POST** **B**
PP Danmark



Om fostre og oldtidens slaver

Professor Jérôme Lejeune (1926-1994)

Fosteret bliver i dag behandlet som slaven blev det før kristendommen: man kunne sælge ham, man kunne slå ham ihjel ... Det lille ufødte barn, som i sig bærer livets håb, bliver nu sidestillet med oldtidens slave.

Net-udgave
ISSN 2246-4034

Trykt udgave
ISSN 0906-4605